



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-4892/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Radmile Bolanča Vuković, predsjednice vijeća, dr.sc. Sanje Otočan i Mire Kovačić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, u upravnom sporu tužitelja Alim Ozmen s prebivalištem u Baykan, Turska, zastupanog po Jeri Matiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Matić & Poljak d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Domovinskog rata 61, protiv tuženika Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje granične policije Imotski, Imotski, Put Gaja 2A, u upravnoj stvari povratka državljanina treće zemlje iz Europskog gospodarskog prostora, odlučujući o žalbi tuženika podnesenoj protiv rješenja Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Us I-1108/2025-3 od 15. svibnja 2025., na sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba i potvrđuje rješenje Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Us I-1108/2025-3 od 15. svibnja 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Us I-1108/2025-3 od 15. svibnja 2025. odgađa se izvršenje rješenja Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje granične policije Imotski, KLASA: UP/I-216-04/25-02/643, URBROJ: 511-12-27-25-1 od 10. svibnja 2025. do pravomoćnog okončanja upravnog spora.
2. Rješenjem tuženika od 10. svibnja 2025., između ostalog, utvrđeno je da tužitelj nezakonito boravi u Republici Hrvatskoj te da je dužan napustiti EGP u roku od sedam dana računajući od dana dostave navedenog rješenja.
3. Tuženik u žalbi u bitnome ističe da je 10. svibnja 2025., tijekom obavljanja redovne zadaće, sukladno radnom nalogu, od strane policijskih službenika Postaje granične policije Imotski, na osnovu utvrđenih podataka uvidom u IS UP-a kao i uvidom u evidencije utvrđenih kategorija stranaca (EOS), utvrđeno da je za tužitelja,

državljanina Republike Turske, poslodavac VARLIMONT GRAĐENJE I MONTAŽA d.o.o. 7. veljače 2025. podnio zahtjev za zapošljavanje te dobio pozitivno mišljenje Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, međutim da je na traženje toga poslodavca 14. travnja 2025. obustavljen postupak izdavanja dozvole za boravak i rad. Tuženik dalje navodi da je, imajući na umu navedeno kao i činjenicu da tužitelj u međuvremenu nije podnio novi zahtjev za izdavanje dozvole boravka i rada u Republici Hrvatskoj, na temelju članka 184. stavka 4. Zakona o strancima („Narodne novine“, 133/20, 151/22. i 40/25., dalje: Zakon) doneseno rješenje o povratku. Tuženik stoga smatra da ne postoje razlozi za određivanje odgode izvršenja rješenja o povratku od 10. svibnja 2025.

4. Žalba nije osnovana

5. Ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 134. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24 - dalje: ZUS) ovaj Sud smatra da ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, odnosno da navodi žalbe ne utječu na donošenje drukčije odluke.

6. Iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj u tužbi podnesenoj protiv rješenja tuženika od 10. svibnja 2025. podnio i prijedlog za određivanje odgodnog učinka tužbe smatrajući da bi izvršenjem toga rješenja za njega nastala teško nadoknadiva šteta jer bi ostao bez zaposlenja u Republici Hrvatskoj, a radi čega je iz Turske i došao u Republiku Hrvatsku, čime bi time bila ugrožena njegova egzistencija. Tužbi, odnosno prijedlogu za određivanje odgodnog učinka tužbe, tužitelj je priložio i dokumentaciju koju je prvostupanjski sud osnovano uzeo u obzir prilikom donošenja rješenja.

7. Odredbom članka 42. stavka 1. ZUS-a propisano je da tužba nema odgodni učinak, osim kad je za to zakonom propisano. Stavkom 2. istog članka propisano je da sud može odlučiti da tužba ima odgodni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu. Stavkom 3. istog članka propisano je da sud može na prijedlog stranke izdati privremenu mjeru ako je to nužno kako bi se izbjegla šteta koja bi se teško mogla popraviti, a privremena mjera nije protivna javnom interesu niti bi se njome nanijela veća nenadoknadiva šteta protivnoj stranki. Stavkom 4. istog članka propisano je da o odgodnom učinku tužbe i privremenoj mjeri sud odlučuje rješenjem. Stavkom 5. istog članka propisano je da se protiv rješenja o odgodnom učinku i privremenoj mjeri može izjaviti žalba. Stavkom 6. istog članka propisano je da odgodni učinak tužbe i privremene mjere vrijede do pravomoćnog okončanja spora ili drugačije odluke suda.

8. Imajući na umu predmet upravnog spora te članak 42. ZUS-a, osnovano je u konkretnom predmetu prvostupanjski sud odlučio o odgodi izvršenja rješenja tuženika od 10. svibnja 2025. Sud je zaključio da su ispunjeni uvjeti iz članka 42. ZUS-a jer je tužitelj učinio vjerojatnim da bi izvršenjem rješenja tuženika za njega nastala šteta koja bi se teško mogla popraviti, dok je privremena mjera, odnosno odgoda izvršenja rješenja privremenog karaktera, do pravomoćnosti odluke u upravnom sporu te ona nije protivna javnom interesu.

9. Kako se, prema ocjeni ovog Suda, osporeno rješenje temelji na pravilno i u potpunosti utvrđenom činjeničnom stanju na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo, valjalo je na temelju odredbe članka 135. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 14. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Radmila Bolanča Vuković

Broj zapisa: **9-30881-db7cf**

Kontrolni broj: **0c7ad-6016e-723e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.